

A ב"ד

Intro

Today we will Be"H learn דף פ"ו of נדריים. Some of the topics we will learn about include:

דבר שלא בא לעולם

It is a מחלוקת whether one can be מקדיש, or make a נדר concerning, something which he does not own at that point. The Gemara contrasts many similar cases to determine the exact parameters of a דבר שלא בא לעולם.

הקדש חמץ ושחרור

מפקיעין מידי שעבוד

A lien upon property is based on its owner. Although in a monetary transfer of ownership the lien remains attached to it, but a change in בעלות based on איסור such as הקדש חמץ, ושחרור, supersedes the שעבוד. The lien cannot remain attached to it, because the original בעלים does not own it anymore.

Included are certain forms of הקדש;

הקדש חמץ that was owned on Pesach;

And שחרור, freeing a slave.

הקמה והפרה בטעות

If someone is told a significantly inaccurate version of his wife's or daughter's נדר, the הקמה or הפרה he attempts will not be effective. Our Mishnah will specify which aspects of a נדר fall into this category.

A

דבר שלא בא לעולם

הקדש - חמץ - ושחרור
מפקיעין מידי שעבוד

הקמה והפרה בטעות

1 So let's review...

In order to resolve two conflicting statements of שמואל whether one can be מקדיש a דבר שלא בא לעולם, the Gemara deliberates how to view a נדר where a woman says יקדשו ידי לעושיהן לכו מגרשה
Her hands should be קונם regarding their work after she gets divorced.
The Gemara contrasts this to many similar cases of הקדש in order to determine whether it's considered a דבר שלא בא לעולם

1

In order to resolve two conflicting statements of שמואל whether one can be מקדיש a דבר שלא בא לעולם the gemara deliberates how to view a נדר where a woman says יקדשו ידי לעושיהן לכו מגרשה

Her hands should be קונם regarding their work after her divorce

Is this a דבר שלא בא לעולם?

2 If someone says שדה זו שמכרתי לך תקדיש
The field that I sold you shall become קודש;
This is certainly not effective because it's אינו שלו
It's not his.

Even if he says; שדה זו שמכרתי לך לכשאקחנה ממך תקדיש
It should be קודש AFTER he buys it back, when it IS his;
It is still not effective, because it's a דבר שלא בא לעולם
Since it's NOT his at the time of the נדר;

However, if one says שדה זו שאני מוכר לך לכשאקחנה ממך תקדיש
The field that I presently own, and am now selling to you, should be קודש AFTER I buy it back from you;
This IS effective, because it's considered a דבר שבא לעולם
Since it IS his, both at the time that he makes the נדר, and when it takes effect.

The Gemara debates which of these scenarios is the most similar to our earlier case of יקדשו ידי לעושיהן לכו מגרשה

2

<p>3</p> <p>שדה זו שאני מוכר לך לכשאקחנה ממך תקדיש</p> <p>This is effective because it is a דבר שבא לעולם</p>	<p>2</p> <p>שדה זו שמכרתי לך לכשאקחנה ממך תקדיש</p> <p>This is also not effective because it is a דבר שלא בא לעולם</p>	<p>1</p> <p>שדה זו שמכרתי לך תקדיש</p> <p>This is certainly not effective because it is אינו שלו</p>
<p>Is this a דבר שלא בא לעולם?</p> <p>Is this a דבר שלא בא לעולם?</p> <p>Is this a דבר שלא בא לעולם?</p>		
<p>יקדשו ידי לעושיהן לכו מגרשה</p>		

3 ג' אילא compares it to the third case of שדה זו שאני מוכר לך לכשאקחנה ממך תקדיש

As the Ran explains; each has an advantage and a disadvantage:

The case of הקדש has an advantage in that he has the power to be מקדיש the field NOW, because it's his now. Whereas, in the case of גדר, she does NOT have the power to forbid her hands now, because she's משובעת לבעלה.

On the other hand, the case of הקדש has a disadvantage in that the field will completely leave his רשות for a certain period of time, while it belongs to the buyer. Whereas, in the case of גדר, her hands are always in her רשות. They belong to her even while being משובעת to her husband.

Therefore, ג' אילא holds that they are comparable, and both ARE effective, because they are both considered a דבר שבא לעולם



4 However, ר' ירמי, counters that יקדשו ידי לעושיהן לכי מגרשה Is more comparable to the second case of שדה זו שמכרתי לך לכשאקחנה מנך תקדיש Because, in both cases they do NOT have the power to make the הקדש or נדר now, and this issue is the more significant factor; Therefore, ר' ירמי, holds that both are NOT effective, because they are both considered a דבר שלא בא לעולם

However, ר' פפא, disagrees with ר' ירמי and says that it's NOT comparable to the second case, because in the case of שדה זו שמכרתי לך לכשאקחנה מנך תקדיש פסיקא מילתייהו The field will completely leave his רשות, because גופא ופירא ביד לוקח Whereas, in the case of יקדשו ידי לעושיהן לכי מגרשה גופא לעולם ברשותא הוא Her hands are always in her רשות. ר' פפא holds that this issue is the more significant factor.

Therefore, ר' פפא, says that יקדשו ידי לעושיהן לכי מגרשה Is most comparable to a case of שדה זו שמשכנתי לך לכשאפדנה מנך תקדיש A field that is presently משכון, collateral for a loan, should be קודש after he redeems it; The הקדש is effective since the field is still legally his, albeit with a lien; So too, the Neder is effective since her hands belong to her even with the שיעבוד; Because they are both considered a דבר שבא לעולם



5 However, the Gemara rejects Rav Papa's comparison based on a strong distinction:

In the case of

שדה זו שמושכנת לך לכשאפדנה ממך תקדיש

It is

בידו לפדותו

It's his prerogative to redeem his field and remove the lien; and as the Ran explains,

כל שבידו לאו כמחוסר מעשה דמי

The ability to redeem the field is sufficient for it to be considered a

דבר שבא לעולם

However, in the case of

יקדשו ידי לעושיהן לבי מגרשה

It is NOT

בידה להתגרש

A woman does not have the prerogative to divorce.

Therefore, it's considered a

דבר שלא בא לעולם

And even in a case where the field was a

משכון לעשר שנים

Where it's not בידו to redeem it now, however,

התם קיץ

There is a defined point after which he CAN redeem the field; however,

אשה מי אית לה קיצותא?

A woman never has the power of divorce.

6 The Gemara therefore concedes the point that יקדשו ידי לעושיהן לבי מגרשה

IS a

דבר שלא בא לעולם

And indeed רבי יוחנן הסנדלר שמואל holds like that

אין אדם מקדיש דבר שלא בא לעולם

However, he can still agree with רבי יוחנן בן נורי that a woman CAN prohibit her hands to her husband while they are married - based on a new approach - because

שאני קונמות דכי קדושת הגוף דמי

And as רבא says

הקדש חמץ ושחרור

מפקיעין מידי שיעבוד

A lien upon property is based on its owner. Although in a monetary transfer of ownership the lien remains attached to it, but a change in בעלות based on איסור such as הקדש חמץ, ושחרור, supersedes the שיעבוד. The lien cannot remain

attached to it, because the original בעלים does not own it anymore. Therefore, the Neder IS effective, because a נדר

is considered קדושת הגוף, an inherent הקדש, which revokes her husband's lien for ידיה.

However, the נדר does not take effect at the time of the נדר while they are married, because

אלמוהו רבנן לשעיבודיה דבעל כלוקח גמור

The חכמים gave the husband ownership rights to her hands and this cannot be affected by a Neder.

Therefore, רבי יוחנן בן נורי adds יגרשנה, he should be concerned about a possible divorce when it CAN take effect, when he is no longer her husband.

=====

5

שדה זו

שמשכנתי לך

לכשאפדנה ממך

תקדיש

↓

בידו אפדותו

כל שבידו

לאו כמחוסר מעשה דמי

Therefore it is considered a

דבר שבא לעולם

↓

משכון לעשר שנים

Where it's not בידו to

redeem it now, however,

התם קיץ

יקדשו ידי

לעושיהן

לבי מגרשה

↓

It is not

בידה אפדותו

↓

Therefore

it is considered a

דבר שלא בא לעולם

↓

אשה

מי אית לה קיצותא

?

6

יקדשו ידי

לעושיהן

לבי מגרשה

↓

holds like שמואל

רבי יוחנן בן נורי

A woman can

prohibit her hands

to her husband

while they are married

↓

שאני קונמות

דכי קדושת הגוף

דמי

However, the נדר does not take effect

at the time of the נדר while they are married, because

אלמוהו רבנן לשעיבודיה דבעל כלוקח גמור

רבי יוחנן הסנדלר

אין אדם מקדיש

דבר שלא בא לעולם

↓

רבא

פקדל - חמץ - ולחרור

מפקיעין מידי שיעבוד

7 Zugt di Mishnah
 נדרה אשתו וסבור שנדרה בתו
 Or
 נדרה בתו וסבור שנדרה אשתו
 If someone was told that his daughter made a נדר, while in reality it was his wife; or vice versa;

Or if he misunderstood the type of נדר that was made;
 נדרה בניזיר וסבור שנדרה בקרבן
 נדרה בקרבן וסבור שנדרה בניזיר
 Mistaking a נדר to bring a קרבן for a נדר to become a נזירה;

Or if he was confused about the prohibited object;
 נדרה מתאנים וסבור שנדרה מן הענבים
 נדרה מן הענבים וסבור שנדרה מן התאנים
 Mixing up figs with grapes or vice versa;

הרי זה יחזור ויפר
 An erroneous הפרה is invalid and must be repeated. The Ran adds that a mistaken הקמה is likewise invalid. In both cases, on the day he becomes aware of the correct situation, he has the choice to do הקמה or הפרה.

The Gemara explains that the source for this Halachah is the Pasuk regarding הפרה;
 יניא אותה
 אותה דוקא הוא
 He restrains her. We understand this to mean that he must have in mind that particular woman; and so too, he cannot be mistaken about any other significant details.
 The Ran explains that the Pasuk regarding הקמה והחריש לה
 He is silent about her, is understood in the same way.

7 *מלמד*

נדרה אשתו וסבור שנדרה בתו
 נדרה בתו וסבור שנדרה אשתו

נדרה בניזיר וסבור שנדרה בקרבן
 נדרה בקרבן וסבור שנדרה בניזיר

נדרה מתאנים וסבור שנדרה מן הענבים
 נדרה מן הענבים וסבור שנדרה מן התאנים

הרי זה יחזור ויפר
*On the day he becomes aware of the correct situation, he has the choice to do **בפסרה** or **בקמפ**.*

יניא אותה — **והחריש לה**
 דוקא הוא — דוקא הוא